الفائدة الثامنة من كتاب منهج المقال في تحقيق احوال الرجال

المؤلف: محمد بن علي الأسترآبادي
(المتوفى سنة 1028 هـ)

تحقيق
مصطفى الإمامي الأهوازي

الفائدة الثامنة من كتاب منهج المقال

في تحقيق احوال الرجال

المؤلف: محمد بن علي الأسترآبادي

(المتوفى سنة ١٠٢٨ هـ)

تحقيق: مصطفى الإمامي الأهوازي

سرشناسه: استرابادی، محمد بن علی، - ١٠٢٨ ق. عنوان قراردادی: منهج المقال في تحقيق احوال الرجال . برگزيده . عنوان و نام پديداورنده: الفايدة الثامنة من كتاب منهج المقال فی تحقيق أحوال الرجال/ المولف محمد بن علی الاسترابادی؛ تحقيق مصطفی الإمامي الاهوازي. مشخصات نشر: قم: دارالتهذيب، ١٣٩٩. مشخصات ظاهری: ٣٦ ص. شابک:٢-٨-٩٩٦٨٤-٦٢٢-٩٧٨ ، وضعيت فهرست نويسی: فيپا ، يادداشت: عربی. يادداشت: کتاب حاضر تصحيح بخشی از کتاب «منهج المقال فی تحقيق احوال الرجال» تاليف محمد بن علی استرابادی است. موضوع: حديث – علم الرجال .
موضوع: Hadith -- *Ilm al-Rijal ، موضوع: محدثان شيعه – سرگذشتنامه
موضوع: Hadith (Shiites) -- Authorities – Biography
شناسه افزوده: امامی اهوازی، مصطفی، ١٣٦٧-، مصحح . رده بندی کنگره: BP١١۴ ، رده بندی ديويی: ٢٩٧/٢۶٧ . شماره کتابشناسی ملی: ٧۴٢۶٣١۴
وضعيت رکورد: فيپا

الفائدة الثامنة من كتاب منهج المقال في تحقيق احوال الرجال

المؤلف: محمد بن علي الاسترآبادي (المتوفى سنة ١٠٢٨ هـ)

محقق: مصطفى الإمامي الأهوازي

شابک (ISBN): ٩٧٨-۶٢٢-٩٩۶٨۴-٨-٢

الطبعة: الأولى، سنة ١٣٩٩ هـ ش، ١۴۴٢هـ ق

يمكنك التواصل مع المؤلف:

٠٠٩٨٩١٦٩٨٦٣٤٠٦
١٣٦٦h٦@gmail.com

المقدمة

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين حمدا يقتضي رضاه والصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى اله الطيبين.

بعد ان وفقنى الله تعالى بتاليف كتاب حول نظرية تعويض الأسانيد و ذكرت فيه ان اول عالم طبق نظرية تعويض الأسانيد بشكل كامل كما هي عليه اليوم هو العالم الكبير و الرجالي النحرير الميرزا محمد بن على الاسترابادى و اسمه الكامل هو "السيد محمد بن على بن ابراهيم" استاذ الشيخ محمد امين الاسترآبادي صاحب الفوائد المدنية.

و مؤلف فائدتنا هذه له ثلاثة كتب في الرجال: الكبير و اسماه "منهج المقال" و الوسيط الذى ربما يسمى بـ"تلخيص المقال" او "تلخيص الاقوال" و الصغير الموسوم بـ "الوجيز" و الاول مطبوع بعضه و لم تكتمل اجزائه المحررة من المخطوطة و الثاني و الثالث مخطوطات و لم تطبع بعد.

و العلامة محمد تقي المجلسي المشهور بالمجلسي الاول فى كلام له اشار الى اسبقيت الاسترآبادي في نظرية تعويض الأسانيد عليه حيث قال:[١]

«و ما كان فيه عن محمد بن القاسم بن الفضيل صاحب الرضا (ع) (الى ان قال) له كتب روى عنه الحسن بن علي بن فضال و احمد بن محمد بن خالد "النجاشي" له كتاب رواه في القوي عن احمد بن البرقي "الفهرست". فالخبر حسن كالصحيح او صحيح لصحة طريقه[٢] الى جميع روايات احمد بن محمد بن خالد البرقي و هذه[٣] منها و على ملاحظة هذا المعنى كما فعله الشيخ الفاضل العالم الثقة الثقة ميرزا محمد الاسترآبادي الذي سكن مكة المعظمة و مات بها رضي الله عنه الذي عاصرته و لم يتفق لقائي اياه و لكن اجاز لي جميع رواياته تلميذه السيد الفاضل الثقة الثقة الامير شرف الدين علي الحسني الحسيني متع الله المسلمين بطول حياته و اليوم ساكن النجف الاشرف في عشر التسعين على المظنون

---

(١) روضة المتقين في شرح من لا يحضره الفقيه، ج١٤، ص ٢٥١

(٢) الصدوق

(٣) روايات كتاب الفقيه

فانه اوضح الرجال بما لا مزيد عليه. فعلى هذا[1] يصح اكثر الاخبار و لما كان دابي ان اذكر من الاصول[2] لم التفت الى كتبهم الحادثة[3] و اكثر ما خطر ببالي كان ظني انه لم يسبقني احد فلما رايت رجاله الكبير[4] كان تنبه لها فسررت بمتابعتي اياه رضي الله عنه.» انتهى

و قال الدكتور العميدى ان الاسترآبادي هو صاحب فكرة تعويض اسانيد الصدوق حيث قال:[5]« و الاصل في كل هذا هو الاسترآبادي فهو اول من تفطن الى ذلك.»

العلامة الاسترآبادي بحث طرق مشيخة الفقية و صحح بعض طرقه بطرق الشيخ في الفهرست او بتركيب طريقين معا اى بضم طريق الفهرست مع ما في فهرست النجاشى حتى يصح طريق الصدوق الى ذلك الراوى صحيح و نقل كل هذا فى اواخر كتابه الرجالي المسمى بـ"منهج المقال في تحقيق احوالِ الرجال" و هو المعروف في الاوساط العلمية بـ " الرجال الكبير" فى الفائدة الثامنة منه.

و لكن هذه الفائدة الثامنة من الكتاب لم تطبع في زماننا لكى تكون في متناول يد اهل العلم فقمت بتنزيل الفائدة راجيا من الله سبحانه ان يتقبل منى هذا القليل و يجعلنا من اللذين تنالهم شفاعة علمائنا الابرار.

و اعتمدت في هذا الامر على الطبعة الحجرية في مكتبة اية الله البروجردى رحمه الله الكائنة في صحن حرم السيدة فاطمة العصومة (ع) في مدينة قم المقدسة.

و للميرزا الاسترآبادي فضل كبير في تطوير و اظهار خفايا بحث نظرية تعويض الأسانيد لكن جهوده لم تعرف عند الفضلاء حتى رايت بعض العلماء و اعتمادا على الطبعة الحديثة و لكن الناقصة من كتاب منهج المقال قال: ان انتساب نظرية التعويض الى الاسترآبادي لا تصح لانا بحثنا كتابه فى الرجال و لم نجد لها عين و لا اثر و هذا ناتج عن قلة التتبع.

---

(١) اى على مبنى تعويض الاسانيد

(٢) اى الكتب المتقدمة في الرجال

(٣) كتب الرجال الحديثة مثل كتاب الاسترابادي منهج المقال

(٤) هو كتاب منهج المقال في تحقيق احوال الرجال و الموسوم بالرجال الكبير

(٥) نظرية تعويض الاسانيد، ج ٢، ص ١٢٦

نص الفائدة الثامنة

قال الميرزا الاسترآبادي في الفائدة الثامنة:

«اما طرق الشيخ ابي جعفر محمد بن بابويه رحمه الله في كتاب من لا يحضره الفقيه فقد اورده كما ذكره و اما نحن فنوردها على ترتيب الحروف ثم الكنى ثم عنوان الاخبار مشيرا الى قوله ايضا ليكون اعم نفعا واسهل اخذا فالى ابان بن تغلب فيه ابو علي صاحب الكلل و هو غير معلوم الحال الا ما يظهر من كلام المصنف في اول الكتاب رواية صفوان عنه و ان كانت بواسطة.

و الى ابان بن عثمان كما في الخلاصة صحيح و كذا الى ابراهيم بن ابي البلاد و كذا الى ابراهيم بن ابي زياد الكرخي الا ان ابراهيم غير معلوم حاله الا من اعتماد المصنف و رواية ابن ابي عمير عنه و الى ابراهيم بن ابي محمود صحيح كما في الخلاصة و الى ابراهيم بن ابي يحيى المدني قوي كما في الخلاصة بحسن بن علي بن فضال وكتابه مروي في الفهرست والنجاشي بطريقين اخرين و فيهما تاييد ما.

اما ابراهيم فان كان ابن محمد بن ابي يحيى المدني كما هو الظاهر فهو ممدوح و الى ابراهيم بن سفيان ضعيف كما في الخلاصة بمحمد بن سنان و ايضا ابن سفيان غير مذكور و لا معلوم حاله الا من ميل مثل المصنف اليه.

و الى ابراهيم بن عبد الحميد حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم ويؤيده الطريق الاخر و هو كالحسن ايضا اذ سعدان كتابه معدود في الاصول و قد روى عنه اكابر العلماء مع خلوه من الذم راسا على ان المصنف روى جميع روايات ابن ابي عمير عنه في الصحيح و هو الراوي عن ابراهيم فتدبر.

و الى ابراهيم بن عمر اليماني صحيح كما في الخلاصة و الى ابراهيم بن محمد الثقفي فيه احمد بن علوية الاصفهاني و هو غير مصرح بالتوثيق لكن اعتمد عليه المصنف و قد ياتي في سياق المدح.

و الى ابراهيم بن محمد الهمداني الثقة حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم.

و الى ابراهيم بن مهزيار صحيح كما في الخلاصة و الى ابراهيم بن ميمون بياع الهروي صحيح لكنه غير مصرح بمدح و لا توثيق الا ما تقدم من المصنف و رواية جماعة من الثقات و ربما احتمل ان يكون اخا عبد الله بن ميمون فيشمله قول الصادق (ع): انتم نور الله في ظلمات الارض[١] و قال ابن حجر من المخالفة انه كوفي صدوق[٢] و الى ابراهيم بن هاشم صحيح كما فى الخلاصة.

و كذا الى احمد بن ابى عبد الله صحيح ايضا و ان لم يذكره الخلاصة نعم فى احمد قول و كذا الى احمد بن الحسن الميثمى كما ياتي بعنوان الميثمى ايضا و الى احمد بن عائذ صحيح كما فى الخلاصة و كذا الى احمد بن محمد بن ابى نصر البزنطى صحيح و الى احمد بن محمد بن سعيد الهمداني فيه محمد بن ابراهيم بن اسحاق الطالقاني رضي الله عنه و لا اعلم حاله نعم روى عنه الصدوق مترضيا و مترحما و هذا ربما اشعر منه بكونه مرضيا سيما مع ما تقدم فى اول كتابه فروى هو عن ابي القاسم الحسين بن روح قدس الله روحه ماينبئ عن كونه مقبولا عندهم روى ذلک في كتاب الغيبة.

و الى احمد بن محمد بن عيسى الاشعري صحيح و ان لم يذكره في الخلاصة.

و الى احمد بن محمد بن مطهر صحيح كما في الخلاصة و لكنه غير مذكور في كتب الرجال و لا معلوم الحال نعم قوله صاحب ابي محمد (ع) مع ما تقدم يشعر بمدح فيه و الى احمد بن هلال صحيح الا ان احمد ضعيف و لذلک لم يذكره في الخلاصة.

و الى ادريس بن زيد حسن على ما في الخلاصة الا ان فيه احمد بن

---

(١) روى الكشي (رجال الكشي، ج٢، ص٥١٤) «حدثني حمدويه، عن ايوب بن نوح، عن صفوان بن يحيي، عن ابي خالد، عن عبد الله بن ميمون، عن ابي جعفر (ع) قال: يا بن ميمون كم انتم بمكة؟ قلت: نحن اربعة، قال: انكم نور في ظلمات الارض.»

(٢) تقريب التهذيب، ابن حجر العسقلاني ج ١، ص٩٤ و فيه:« ابراهيم ابن ميمون كوفي صدوق من السادسة»

علي بن زياد رضى الله عنه و هو غير مذكور في الرجال.
و الى ادريس بن زيد وعلي بن ادريس صاحبي الرضا (ع) حسن الا انهما غير مذكورين و لا معلوم حالهما الا ما تقدم وما يشعر به قول المصنف صاحبي الرضا (ع) فتدبر.
و الى ادريس بن عبد الله القمي صحيح كما في الخلاصة و الى ادريس بن هلال ضعيف كما في الخلاصة بمحمد بن سنان وادريس ايضا غير مذكور لا معلوم حاله الا من قول المصنف في اول الكتاب و الله اعلم.
و الى اسحاق بن عمار صحيح الا ان في اسحاق قولا كما في الخلاصة و الى اسحاق بن يزيد او بريد بالموحدة فيه علي بن الحسين السعدآبادي و لم نر له تصريحا بتوثيق نعم قال الشيخ رحمه الله روى عنه الكليني وروى عنه الزراري و كان معلمه و ربما عد خبره بعض الاصحاب حسنا و الله اعلم.
و الى اسماء بنت عميس في خبر رد الشمس فيه جماعة غير معلوم حالهم و الى اسماعيل بن ابي فديک ضعيف بمحمد بن سنان و فيه ايضا المفضل بن عمر و ايضا هذا غير مذكور في رجالنا و لا معلوم حاله عندنا نعم في تقريب التهذيب اسماعيل بن مسلم بن ابي فديک والد محمد صدوق من السادسة و قال عن محمد صدوق من صغار الثامنة مات سنة ماتين على الصحيح و لا يبعد ان يكون المذكور هذا.
و الى اسماعيل بن جابر صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه محمد بن عيسى العبيدي و الى اسماعيل الجعفي صحيح و ان كان منه احمد بن محمد بن خالد عن ابيه و فيهما قول ثم هو اسماعيل بن عبد الرحمن الجعفي فيقوى الاعتماد.
و الى اسماعيل بن رباح صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه محمد بن علي ماجيلويه و لم اجد له توثيقا و لا مدحا صريحا الا الترضي والترحم من الصدوق وعد العلامة هذا الطريق وامثاله صحيحا ومتابعة مشايخنا له بعد على ذلک و اما ابن رباح فمذكور عندنا مهملا وذكره ابن حجر وجعله بالتحتانية مجهولا.
و الى اسماعيل بن عيسى صحيح كما في الخلاصة و لكن اسماعيل غير

معلوم و لا مذكور الا من المصنف بالاعتماد كما مر في مثله.
و الى اسماعيل بن الفضل الهاشمي فيه جعفر بن محمد بن مسرور و هو غير مذكور في الرجال و لا هو معلوم الحال و ان كان قول الصدوق رضي الله عنه يشعر بكونه مرضيا عنده و لاسيما مع ما قدم في اول الكتاب و فيه ايضا الفضل بن اسماعيل هذا و هو غير معلوم الحال و لا مذكور في الرجال.
و الى اسماعيل بن الفضل في ذكر الحقوق فيه علي بن احمد بن موسى رضى الله عنه ومحمد بن اسماعيل البرمكي وعبد الله بن احمد و الاول غير مذكور في كتب الرجال و الثاني فيه قول والثالث مشترک لكن الظاهر انه ابن نهيک الثقة.
و الى اسماعيل بن مسلم السكوني فيه الحسين بن يزيد النوفلي و لم يصرح بتوثيقه مع ان قوما من القميين قالوا انه غلا في اخر عمره و ان خلت روايته عن ذلک على ان السكوني عامي غير موثق صريحا.
و الى اسماعيل بن مهران فيه علي بن الحسين السعدآبادي و لم يصرح بتوثيقه وانما عد حديثه حسنا وينظر فيه على ان بعد اسماعيل في الطريق مجهولين ايضا فتدبر.
و الى الاصبغ بن نباتة ضعيف كما في الخلاصة بحسين بن علوان الكلبي وعمرو بن ثابت ابي المقدام لعدم ثبوت ثقتهما وعدم توثيق سعد بن طريف فتدبر.
و الى امية بن عمرو و هو واقفي غير موثق ضعيف باحمد بن هلال و لم يذكره في الخلاصة و الى انس بن محمد فيه مجاهيل.
و الى ايوب بن اعين فيه الحكم بن مسكين و هو مذكور مهملا و كذا ايوب و الى ايوب بن الحر صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه احمد بن ابي عبد الله عن ابيه.
و الى ايوب بن نوح صحيح كما في الخلاصة و الى بحر السقاء صحيح على ما صرح به في الخلاصة لكن بحر مذكور مهملا فتدبر.
و الى بزيع المؤذن ضعيف كما في الخلاصة بمحمد بن سنان وبزيع مهمل او ملعون و كذا الى بشار بن بشار بمحمد بن سنان و في الفهرست

له اصل ورواه في الصحيح عن ابن ابي عمير عنه وجميع روايات ابن ابي عمير رواها المصنف في الصحيح و في الحسن فليتدبر.

و كذا الى بشير النبال ايضا ضعيف بمحمد بن سنان وبشير ايضا لم يثبت له توثيق و لا مدح و الى بكار بن كردم ضعيف بابن سنان وبكار ايضا مهملا.

و الى بكر بن صالح حسن بابراهيم بن هاشم لكن بكر ضعيف واعلم ان طريق النجاشي الى كتاب بكر صحيح و فيه احمد بن محمد بن عيسى و قد روى الشيخ جميع كتب احمد و رواياته في الصحيح و فيه محمد بن الحسن بن الوليد و قد روى المصنف جميع رواياته عنه فيصح له طريق الى بكر لكن بكرا ضعيف ولهذا لم يذكره الخلاصة.

و الى بكر بن محمد الازدي صحيح كما في الخلاصة و الى بكير بن اعين حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و الى ثعلبة ميمون صحيح كما في الخلاصة.

و الى ثوير بن ابي فاختة الا ان فيه الهيثم بن ابي مسروق و هو غير مصرح بالتوثيق بل غايته المدح وثوير لم يوثق ايضا بل في المدح تامل.

و الى جابر بن اسماعيل ضعيف بسلمة بن ابي الخطاب و فيه ايضا محمد بن الليث و هو مهمل اما جابر فالظاهر انه ابن اسماعيل الحضرمي ابو عباد المصري و هو غير مذكور عندنا نعم ذكره المخالفون و في تقريب التهذيب:[1] مقبول من الثامنة.

و الى جابر بن عبد الله الانصاري ضعيف بمفضل بن عمر و في الخلاصة توقف فيه مع تضعيفه في ترجمته و في الطريق اليه كما ياتي ان شاء الله تعالى.

و الى جابر بن الجعفي ضعيف كما في الخلاصة بعمرو بن شمر و الى جراح المدايني فيه القاسم بن سليمان و هو مهمل نعم النجاشي روى بطريق اخر ليس فيه القاسم بل عن النضر عنه وعلى هذا صحيح فتدبر.

و الى جعفر بن عثمان فيه علي بن موسى الكمنداني وابو جعفر الشامي

---

(١) في النسخة: "و في قب"

وهما غير مذكورين وجعفر ايضا موضع نظر اذ فيه احتمال اشتراك فان كان ابن زياد الرواسي و قد وثق فهو ذا و ان كان ابن شريک الكلابي الوحيدي فلم ار له توثيقا لكن قال النجاشي: له كتاب يرويه عنه جماعة منهم ابن ابي عمير و المصنف قد روى جميع روايات ابن ابي عمير في الصحيح فتدبر.

وفي الفهرست جعفر بن عثمان صاحب ابي بصير و الظاهر انه ابن شريک و الله اعلم.

و الى جعفر بن القاسم صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه احمد بن ابي عبد الله عن ابيه وجعفر بن القاسم غير مذكور و ربما كان ابن القاسم بن موسى الكاظم (ع).

و الى جعفر بن محمد بن يونس حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و الى جعفر بن ناجية صحيح كما في الخلاصة الا ان ابن ناجية مذكور مهملا.

و كذا الى جميل بن دراج ومحمد بن حمران وكانه ابن اعين اذ روى عنه ابن ابي عمير و روايته عنه محققة دون غيره.

و الى جويرية بن مسهر فيه الحسين بن المختار و هو واقفي و توثيقه عن ابن عقدة عن علي بن الحسن و مجاهيل.

و الى جهيم بن ابي جهم فيه سعدان بن مسلم و هو مهمل لم يصرح بتوثيقه وجهيم ايضا كذلک و الى حارث بياع الانماط ضعيف كما في الخلاصة لمحمد بن سنان و حارث ايضا مهمل.

و الى الحارث بن المغيرة النصري صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه احمد بن ابي عبد الله عن ابيه و محمد بن علي ماجيلويه و توثيقه من تصحيح العلامة نحو هذه الطرق كما تقدم.

و الى حبيب بن المعلى صحيح كما في الخلاصة و الى حذيفة منصور ضعيف كما في الخلاصة لمحمد بن سنان الا ان طريق النجاشي ينتهي الى محمد بن ابي عمير و طريق الفهرست الى محمد بن ابي حمزة و في ذلک تاييد ما و ان لم يصحا فتدبر.

و الى حريز بن عبد الله صحيح كما في الخلاصة مطلقا في الموضعين

و كذا في خصوص الزكاة حسن بابراهيم.
و الى الحسن بن الجهيم حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم غير ان فيه محمد بن علي ماجيلويه و الى الحسن بن راشد ضعيف بقاسم بن يحيى و الحسن ضعيف ايضا.
و الى الحسن بن زياد فيه علي بن الحسين السعدآبادي و هو غير مصرح بالتوثيق و فيه ايضا احمد بن ابي عبد الله و الى الحسن الصيقل و هو الحسن بن زياد ايضا فالحسن بن زياد الصيقل ان كان هو العطار كما زعم بعض مشايخنا فهو ثقة و الا فهو مهمل و الله اعلم.
الى الحسن بن السري صحيح كما في الخلاصة و الى الحسن بن علي بن ابي حمزة البطايني ضعيف بمحمد بن علي الصيرفي و الحسن اضعف منه.
و الى الحسن بن علي بن فضال صحيح كما في الخلاصة و الى الحسن بن علي الكوفي و هو ابن علي بن ابى عبد الله بن المغيرة كما صرح به الصدوق في طريقه الى روح بن عبد الرحيم طريقان في احدهما ابنه علي و في الاخر ابنه جعفر بن علي وهما غير مذكورين الا ان في الفهرست و النجاشى له كتاب ثم رواه في الصحيح عن محمد بن علي بن محبوب عنه ثم روى جميع كتب محمد و رواياته عنه في الصحيح فتدبر.
و الى الحسن بن علي بن النعمان صحيح كما في الخلاصة و كذا الى الحسن بن علي الوشاء.
و الى الحسن بن قارون فيه حمزة بن محمد العلوي و هو مذكور بغير توثيق لكن الحسن غير مذكور بوجه فالمرجع فيه الى قول المصنف رحمه الله.
و الى الحسن بن محبوب صحيح كما في الخلاصة و الى الحسن بن هارون قوي كما في الخلاصة بعبد الكريم بن عمرو لكن ابن هارون مهمل.
و الى الحسين بن ابي العلاء ضعيف كما في الخلاصة بموسى بن سعدان و فيه ايضا عبد الله بن ابي القاسم و لا اعرفه لكن في الفهرست الحسين

بن ابي العلاء له كتاب يعد في الاصول اخبرنا به جماعة من اصحابنا عن محمد بن علي بن الحسين بن بابويه عن محمد بن الحسن بن الوليد عن الصفار عن محمد بن الحسين بن ابي الخطاب عن محمد بن ابي عمير و صفوان عن الحسين بن ابي العلاء و هو طريق صحيح واضح فتدبر.

و الى الحسين بن حماد قوي كما في الخلاصة لعبد الكريم بن عمرو والحسين ايضا واقفي ثقة.

و الى الحسين بن زيد صحيح على ما في الخلاصة و فيه محمد بن علي ماجيلويه لكن حسين لم يصرح بتوثيقه و الله اعلم.

و الى الحسين بن سالم فيه ابو عبد الله الخراساني و هو غير مذكور و لا معلوم باسمه و فيه ايضا عبد الله بن جبلة و هو واقفي و ان كان ثقة على ان الحسين ايضا غير مذكور و لا معلوم.

و الى الحسين بن سعيد صحيح كما في الخلاصة.

و الى الحسين بن محمد القمي حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و فيه محمد بن علي ماجيلويه والحسين فيه نظر ايضا.

و الى الحسين بن المختار صحيح الا انه واقفي توثيقه عن ابن عقدة عن علي بن الحسن.

و الى حفص بن البختري صحيح كما في الخلاصة.

و كذا الى حفص بن سالم وكنيته ابو ولاد الحناط كما ياتي في الكنى و لعل التكرار لاختلاف الطريق عند اختلاف العنوان.

و الى حفص بن غياث صحيح الا ان فيه احمد بن ابي عبد الله عن ابيه و طريقان اخران فيهما مجاهيل و من ضعف و حفص عامي ايضا الا ان في الفهرست و الخلاصة له كتاب معتمد و ربما جعل ذلك مقام التوثيق من اصحابنا فتدبر.

و الى حكم بن حكيم صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه احمد بن ابي عبد الله عن ابيه.

و الى حماد بن عثمان صحيح كما في الخلاصة و الى حماد بن عمرو وانس بن محمد في وصية النبي (ص) لعلي (ع) فيه مجاهيل و ايضا

حماد بن عمرو مشترک بين مهملين وانس بن محمد غير مذكور و لا معلوم.
و الى حماد بن عيسى صحيح كما في الخلاصة و اخر حسن و الى حماد النواء ضعيف كما في الخلاصة بمحمد بن سنان و حماد ايضا مهمل.
و الى حمدان بن الحسين فيه القاسم بن محمد و هو يحتمل الضعيف والمهمل و الموثق و حمدان بن الحسين غير مذكور و لا معلوم ايضا.
و الى حمدان الديراني حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و حمدان غير مذكور و لا معلوم و الى حمزة بن حمران صحيح كما في الخلاصة غير ان حمزة غير مصرح بالتوثيق.
و الى حنان بن سدير صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه محمد بن عيسى و اخر حسن و اخر فيه عبد الصمد بن محمد و هو مهمل عن التوثيق.
و الى خالد بن ابي العلاء الخفاف صحيح كما في الخلاصة الا ان خالد بن ابي العلاء غير مذكور لا في رجالنا و لا في رجال المخالفين نعم المذكور عندنا وعندهم خالد بن طهمان ابوالعلاء خاليا من التوثيق و في النجاشي قال مسلم بن الحجاج له نسخة احاديث رواها عن ابي جعفر (ع) كان من العامة و في تقريب التهذيب خالد بن طهمان الكوفي و هو ابوالعلاء الخفاف مشهور بكنيته صدوق رمي بالتشيع ثم اختلط من الخامسة و في مختصر الذهبي صدوق شيعي ضعفه ابن معين.
ولنا ايضا خالد بن بكار ابوالعلاء الخفاف الكوفي روى عن الباقر (ع) و الصادق (ع) و لا يبعد ان يكون كلمة ابن من سهو القلم و الله اعلم.
و الى خالد بن ماد القلانسي فيه النضر بن شعيب و هو غير مذكور و الى خالد بن نجيح صحيح كما في الخلاصة الا ان ابن نجيح غير مصرح بالتوثيق يرمى بالارتفاع.
و الى داوود بن ابى يزيد صحيح كما في الخلاصة و داوود هو ابن فرقد
و الى داوود بن اسحاق ضعيف كما في الخلاصة بمحمد بن سنان و ابن اسحاق ايضا غير مذكور.
و الى داوود بن ابو زيد صحيح كما في الخلاصة لكن فيه محمد بن

عيسى و الظاهر ان داوود بن ابي زيد هذا هو ابن ابي زيد النيشابوري و هو ثقة و الله اعلم.
و الى داوود بن الحصين فيه الحكم بن مسكين و لم يوثق الا ان في الفهرست داوود بن الحصين له كتاب اخبرنا به ابن ابي جيد عن ابن الوليد عن الصفار عن ايوب بن نوح عن العباس بن عامر عنه.
وهذا طريق صحيح لابن الوليد و المصنف رحمه الله روى جميع رواياته عنه فصح له ذلك فتدبر، الا ان ابن الحصين واقفي ثقة و الله اعلم.
و الى داوود الرقي فيه الحسين بن احمد بن ادريس رضى الله عنه و لم يوثق وعبد الله بن احمد الرازي و لم يذكره غير الخلاصة بان عنده فيه توقف وجرير بن صالح و هو غير مذكور ايضا داوود هذا فيه قول بالارتفاع والضعف.
و الى داوود بن سرحان صحيح كما في الخلاصة و كذا الى داوود الصرمي الا ان فيه محمد بن عيسى بن عبيد و ايضا داوود هذا غير مصرح بالتوثيق.
و الى درست بن ابي منصور صحيح كما في الخلاصة الا انه واقفي غير موثق و الى ذريح المحاربي حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم نعم روى عن ابن ابي عمير عنه و المصنف روى جميع روايات ابن ابي عمير عنه في الصحيح فتدبر.
و الى ربعي بن عبد الله صحيح كما في الخلاصة و كذا الى رفاعة بن موسى و الى روح بن عبد الرحيم فيه جعفر بن علي بن الحسن بن علي الكوفي و هو غير مذكور والحسن بن علي بن فضال وغالب بن عثمان و هو واقفي ثقة نعم روى المصنف جميع روايات الحسن بن فضال عنه في الصحيح و قد يتوهم منه طريق موثق و فيه نظر وجه النظر انه لا يعلم بعد الحسن بن علي حال الراوي فتدبر.
و الى رومي بن زرارة فيه جعفر بن محمد بن مسرور رضى الله عنه و هو غير مذكور ومن انتهاء الطريق الى ابن ابي عمير و صحة رواية المصنف لرواياته يتوهم صحة الطريق و فيه نظر واضح.
و الى الريان بن الصلت حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و قد

روى نجاشى كتابه في الصحيح عن الحميري عنه و المصنف روى جميع روايات الحميري عنه في الصحيح كما في الفهرست فللمصنف طريق صحيح ايضا.

و الى زرارة بن اعين صحيح كما في الخلاصة و الى زرعة عن سماعة صحيح كما في الخلاصة الا انهما ثقتان واقفيان.

و كذا الى زكريا بن ادم و الى زكريا بن مالك الجعفي فيه الحسين بن احمد بن ادريس رضى الله عنه و هو مذكور مهمل لكن للمصنف طريق صحيح الى محمد بن احمد بن يحيى في رواياته كلها فربما يسلم من جهالة الحسين فتامل.

وزكريا بن مالك مهمل و هو زكريا بن النقاض فالطريق قريب من الصحة و ان كان في محمد بن احمد وعلي بن اسماعيل بعض الاحتمال لكن في الاتحاد نوع تامل فان النقاض ربما كان ابن عبدالله و الله اعلم.

و الى الزهري و اسمه محمد بن مسلم بن شهاب ضعيف لقاسم بن محمد الاصفهاني.

و الى زياد بن سوقة صحيح كما في الخلاصة و كذا عن زياد بن مروان القندي الا انه واقفي.

و الى زيد الشحام ضعيف بابي جميلة نعم النجاشي روى كتابه عن صفوان عنه و قد روى المصنف في الصحيح جميع كتبه و رواياته لكن لو صح لصح فتدبر.

و الى زيد بن علي بن الحسين ضعيف لحسين بن علوان وعمرو بن خالد و الى سدير الصيرفي فيه الحكم بن مسكين و لم يوثق وسدير مهمل او مختلط و الى سعد بن طريف ضعيف بحسين بن علوان و سعد ايضا ضعيف و فيه قول بالناووسية.

و الى سعد بن عبد الله صحيح كما في الخلاصة و كذا الى سعدان بن مسلم و اسمه عبد الرحمن بن مسلم لكنه غير مصرح بالتوثيق.

و الى سعيد بن عبد الله الاعرج قوي بعبد الكريم بن عمرو لكن روى النجاشي كتاب سعيد في الصحيح عن صفوان عنه والشيخ في الفهرست روى جميع كتب صفوان و رواياته عن جماعة عن محمد بن علي بن

الحسين في الصحيح عن صفوان فيلزم صحته فتدبر.
و الى سعيد النقاش ضعيف كما في الخلاصة بمحمد بن سنان وسعيد ايضا غير معلوم و لا مذكور.
و الى سعيد بن يسار ضعيف بمفضل نعم الفهرست روى كتاب سعيد عن صفوان و رواياته عنه و المصنف روى جميع كتب صفوان و رواياته في الصحيح و لو صح ذلك لصح الطريق فليتدبر.
و الى سلمة بن تمام صاحب اميرالمؤمنين (ع) في موضعه بياض في النسخ.[1]

---

(١) ما يعنى ان النسخ السابقة عليه ايضا فيها بياض و لم يدرى الناسخ ما مكتوب فيها، قال المحقق العلامة الشيخ علي اكبر الغفاري مصحح و محقق كتاب من لا يحضره الفقيه في الهامش ما نصه:
«كذا بياض في جميع النسخ التي رايتها و كما نص عليه الاسترابادي في منهج المقال لكن في خاتمة الوسائل "و ما كان فيه عن سلمة بن تمام صاحب امير المؤمنين (ع) فقد رويته عن ابي- رضي الله عنه- عن سعد بن عبد الله، عن محمد بن الحسين بن ابي الخطاب عن سلمة بن تمام" و عندي هذا خلط و هذا الطريق هو الطريق الثاني المذكور الى محمد بن اسلم الذي عنونه المؤلف بعد سلمة و لعله يكون في الهامش فاشتبه على الناسخ و جعله مكان البياض مع ان رواية محمد بن الحسين بن ابي الخطاب عن سلمة الذي هو من اصحاب امير المؤمنين (ع) غير ممكن لبعد الزمان بينهما، و الخبر الذي روى المصنف عن سلمة بن تمام هو في باب ما يجب فيمن صب على راسه ماء حار فذهب شعره تحت رقم ٥٣٣١ بعنوان "و روى عن سلمة بن تمام كذا و كذا" و هذا الخبر رواه الشيخ (ره) في التهذيب ج ٢ ص ٥١٨ بلفظه باسناده عن محمد بن احمد بن يحيى، عن ابي ابى نصر، عن عيسى بن مهران، عن ابى غانم، عن منهال بن خليل، عن سلمة بن تمام، و هكذا في باب ضمان الرديفين روى عنه بهذا الاسناد فالذى يظهر من طريق الشيخ و طريق المصنف معا ان موضع البياض لا يبعد ان يكون هذا الكلام: "فقد رويته عن ابي و محمد بن الحسن- رحمهما الله- عن محمد بن يحيى العطار، و احمد بن ادريس جميعا، عن محمد بن احمد بن يحيى بن عمران، عن ابن ابي نصر، عن عيسى بن مهران، عن ابي غانم، عن منهال بن خليل، عن سلمة بن تمام صاحب امير المؤمنين (ع)" ثم اعلم ان سلمة بن تمام غير مذكور في رجال الخاصة و لكن وصف المصنف بكونه صاحب امير المؤمنين (ع) كفاية في جلالته، و احتمال كونه سلمة بن تمام المعنون في التقريب و التهذيب بعيد لانه من تابعي التابعين و لم يلق عليا (ع) و لا احدا من الصحابة.» انتهى راجع من لا يحضره الفقيه تصحيح على اكبر

و الى سلمة بن الخطاب صحيح الا ان سلمة ضعيف و الى سليمان بن جعفر الجعفري صحيح كما في الخلاصة و كذا الى سليمان بن حفص الا ان فيه احمد بن ابي عبدالله اما سليمان فغير مذكور الا ان يكون ابن حفصويه فيكون مهملا و ربما فهم من عيون اخبار الرضا (ع) انه متكلم خراسان و في الخلاصة انه صحيح.

و الى سليمان بن خالد حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و الى سليمان بن داوود المنقري ضعيف بقاسم بن محمد الاصفهاني وسليمان ضعيف ايضا و في الخلاصة انه صحيح و الى سليمان الديلمي (ضعيف لمحمد بن سليمان الديلمي وغياث بن سليمان ايضا مجهول وسليمان ضعيف و الى سليمان بن عمرو فيه عبدالله بن خالد و هو غير مذكور واحمد بن علي و هو كذلك)[١] او مشترك و سليمان ايضا مهمل او مجهول.

و الى سماعة بن مهران قوي او ضعيف بعثمان بن عيسى و فيه ابراهيم بن هاشم و في الخلاصة انه حسن و الى سويد القلاء صحيح كما في الخلاصة و الى سهل بن اليسع حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم.

و الى سيف التمار فيه علي بن الحسين السعدآبادي والحسن بن رباط و لم يوثقا نعم قد تعد روايته حسنا و قيل ينجبر الحسن برواية ابن محبوب

الغفاري، ج٤، ص٥٣٣ ــ ٥٣٤.

و اما المحدث النورى ايضا له كلام نذكره، قال رحمه الله: «و "سلمة بن تمام" على ما في التقريب: ابو عبد الله الشقري بفتح المعجمة و القاف الكوفي، صدوق من الرابعة، و مراده من الرابعة: الطبقة الثالثة من التابعين، و هذا من الوضوح بمكان، و صرح الذهبي في الميزان: انه كان معاصرا للاعمش، و وثقه ابن معين و اما الاهمال فهو كذلك غير مذكور الا ان قوله: صاحب امير المؤمنين (ع) مدح اعترف به في العدة كما مر، بل ذكرنا في (كا) ما يمكن ان يستظهر منه الوثاقة. هذا و اخرج منه الشيخ في التهذيب في باب ضمان النفوس، و باب ديات الاعضاء خبرين: عن منهال بن الخليل او جميل عنه، عن علي (ع).» انظر الخاتمة مستدرك الوسائل، ج٤، ص ٣٢٣

(١) ما بين المعقوفتين سقطة من اصل عبارة الكتاب لكن اضافها الكاتب فى الحاشية و علم فوق اصل العبارة بعلامة

عنه و الكل منظور فيه و تدبر.
و الى سيف بن عمير فيه الحسين بن سيف بن عميرة و لم يوثق الا ان في الفهرست سيف بن عميرة ثقة له كتاب اخبرنا عدة من اصحابنا عن محمد بن علي بن الحسين عن ابيه ومحمد بن الحسن عن سعد بن عبد الله عن احمد بن محمد عن علي بن الحكم عن سيف بن عميرة و هو طريق صحيح فتدبر.
و الى شعيب بن واقد فيه حمزة العلوي و لم يوثق و عبد العزيز بن محمد بن عيسى الابهري و هو غير مذكور و شعيب ايضا كذلك.
و الى شهاب بن عبد ربه صحيح كما في الخلاصة و كذا الى صالح بن حكم لكن صالحا ضعيف و الى صالح بن عقبة فيه علي بن الحسين السعدآبادي و لم يوثق و قد عد بعض اصحابنا المعاصرين حديثه حسنا و هو قريب و ايضا يستفاد من الفهرست ان محمد بن علي بن الحسين روى جميع كتب يونس بن عبد الرحمن.
و رواياته عن محمد بن الحسن بن الوليد عن سعد بن عبد الله و الحميري و علي بن ابراهيم و الصفار كلهم عن ابراهيم بن هاشم عن اسماعيل بن مران و صالح بن السندي عن يونس و فيه من التاييد ما لا يخفى و ايضا فقد روى المصنف عن محمد بن الحسن بن الوليد جميع رواياته وروى هو عن سعد بن عبد الله عن احمد بن ابي عبد الله جميع كتبه و رواياته و فيه ايضا ما لا يخفى على ان النجاشي روى كتاب صالح هذا في الصحيح عن علي بن ابراهيم عن ابن ابي الخطاب عن محمد بن اسماعيل بن بزيع عن صالح و قد روى محمد بن علي بن الحسين عن ابيه و محمد بن الحسن و محمد بن علي ماجيلويه عن علي بن ابراهيم جميع رواياته الا حديثا واحدا من كتاب الشرائع في تحريم لحم الحمير لكن صالحا قيل فيه انه غال كذاب فتدبر.
و الى الصباح بن سيابة صحيح كما في الخلاصة لكن صباحا مهمل و كذا الى صفوان بن مهران الجمال صحيح كما في الخلاصة.
و الى صفوان بن يحيى حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و قد تقدم في سعيد الاعرج و غيره نقل المصنف كتب صفوان و رواياته في

الصحيح فتدبر.
و الى طلحة بن زيد صحيح لكن طلحة عامي و الى عاصم بن حميد حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و في الفهرست للمصنف طريق صحيح اليه فتدبر.
و الى عامر بن جذاعة فيه الحكم بن مسكين و لم يوثق و لم يثبت توثيق لعامر ايضا فتدبر.
و الى عامر بن نعيم القمي حسن بابراهيم بن هاشم و في الخلاصة انه صحيح لكن عامرا غير مذكور و الى عائذ الاحمسي صحيح كما في الخلاصة لكن عائذا مهمل.
و الى العباس بن عامر القصباني فيه علي بن الحسن بن علي الكوفي و هو غير مذكور لكن في الفهرست اخبرنا ابو عبد الله عن محمد بن علي بن الحسين عن ابيه عن عبد الله بن جعفر الحميري عن الحسن بن علي الكوفي وايوب بن نوح عن العباس بن عامر بكتابه وكتابه في النجاشي ايضا في الصحيح لكن عن غير المصنف و فيه ايضا نوع تاييد فتدبر.
و الى عباس بن معروف صحيح كما في الخلاصة و الى عباس بن هلال فيه الحسين بن ابراهيم تاتانه رضى الله عنه و هو غير مذكور والعباس ايضا مهمل و فيه ابراهيم بن هاشم.
و الى عبد الاعلى مولى ال سام صحيح كما في الخلاصة لكن عبد الاعلى غير مصرح بالتوثيق و الى عبد الحميد الازدي ضعيف باسماعيل بن يسار و فيه ايضا احمد بن حبيب و هو غير مذكور و فيه ايضا محمد بن علي القرشي ويحتمل ابو سمينة والحكم الحناط و هو غير مصرح بالتوثيق.
و الى عبد الحميد بن عواض صحيح كما في الخلاصة و كذا الى عبد الرحمن بن ابي عبد الله و كذا الى عبد الرحمن بن ابي نجران و كذا الى عبد الرحمن بن الحجاج و الى عبد الرحمن بن كثير الهاشمي فيه علي بن حسان الواسطي عن عمه عبد الرحمن بن كثير الهاشمي.
قال العلامة و هو يعطي ان الواسطي هو ابن اخي عبد الرحمن و اظنه سهوا من قلم الشيخ ابن بابويه او الناسخ انتهى.

والظاهر ان السهو في الواسطي لا في عمه لان الواسطي هو الراوي عن عمه كتابه كما في الفهرست والنجاشي و هو ضعيف كعمه و الى عبد الرحيم القصير فيه جعفر بن علي بن الحسن بن علي و هو غير مذكور و ايضا عبد الرحيم لم يصرح بتوثيقه.

و الى عبد الصمد بن بشير صحيح او حسن و لم يذكره في الخلاصة و ذلك ان فيه الحسن بن متيل و هو وجه من وجوه اصحابنا كثير الحديث و لا قدح فيه اصلا فتدبر.

و الى عبد العظيم بن عبد الله الحسني فيه علي بن الحسين السعدآبادي لكن روي كتابه بغير هذين الطريقين كما في الفهرست والنجاشي فهى مؤيدة جدا فلا باس بعده حسنا كما فعله بعض و الى عبد الكريم بن عتبة قوي كما في الخلاصة بابن عمرو.

و الى عبد الكريم بن عمرو صحيح كما في الخلاصة لكن عبد الكريم بن عمرو واقفي ثقة و كذا الى عبد الله بن ابي يعفور صحيح كما في الخلاصة و ان كان فيه احمد بن محمد بن يحيى فان العلامة قد بنى على توثيقه بحيث لا يحتمل الغفلة كما لا يخفى.

و الى عبد الله بن بكير قوي كما في الخلاصة بحسن بن علي بن فضال و الى عبد الله بن جبلة صحيح كما في الخلاصة لكن ابن جبلة واقفي ثقة و كذا الى عبد الله بن جعفر الحميري.

و الى عبد الله بن جندب حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و فيه ايضا محمد بن علي ماجيلويه.

و الى عبد الله بن الحكم طريقان احدهما ضعيف بسهل بن زياد وابي عمران الارمني و فيه ايضا الحسين بن احمد بن ادريس.

و الثاني ضعيف بمحمد بن حسان فانه الرازي لان الراوي عنه احمد بن ادريس و ياتي عمران ايضا على ان عبد الله ايضا ضعيف.

و الى عبد الله بن حماد الانصاري ضعيف بمحمد بن سنان و الى عبد الله بن سليمان صحيح كما في الخلاصة اما ابن سليمان فمذكور مهملا نعم قيل له اصل فتدبر.

و كذا الى عبد الله بن محمد بن سنان صحيح كما في الخلاصة و الى

عبد الله بن فضالة ضعيف بمحمد بن سنان وعبد الله ايضا غير مذكور في الرجال.
و الى عبد الله بن القاسم ضعيف بابي عبد الله الرازي و فيه ايضا محمد بن حسام و هو غير مذكور وابن القاسم ايضا ضعيف.
و الى عبد الله بن لطيف فيه جعفر بن محمد بن مسرور رضى الله عنه و هو غير مذكور وابن لطيف ايضا كذلك.
و الى عبد الله بن محمد ابوبكر الحضرمي ضعيف عبد الله بن عبد الرحمن الاصم و الى عبد الله بن محمد الجعفي صحيح كما في الخلاصة الا ان عبد الله ضعيف.
و كذا الى عبد الله بن مسكان صحيح كما في الخلاصة و الى عبد الله بن المغيرة حسن بابراهيم بن هاشم ويؤيده الطريق الاخر و كذا الى عبد الله بن ميمون و هو ثقة و الى عبد الله بن يحيى الكاهلي صحيح.
و الى عبد المؤمن بن القاسم فيه الحكم بن مسكين وابو كهمش و لم يوثقا و في الفهرست ان كتاب عبد المؤمن رواه حميد عن ابراهيم بن سليمان الخزاز عنه و فيه تاييد ما.
و الى عبد الملك بن اعين صحيح على ما تقدم من توثيق محمد بن علي ماجيلويه و فيه احمد بن ابي عبد الله عن ابيه و الى عبد الملك بن عتبة قوي كما في الخلاصة بحسن بن علي بن فضال و الى عبد الملك بن عمرو فيه الحكم بن مسكين و في توثيق عبد الملك ايضا نظر و الى عبد الواحد بن محمد بن عبدوس بلا واسطة.
و الى عبيد بن زرارة فيه الحكم بن مسكين و لم يوثق لكن في النجاشى اخبرنا عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد بن يحيى عن عبد الله بن جعفر عن ابن ابي الخطاب ومحمد بن عبد الجبار واحمد بن محمد بن عيسى عن محمد بن اسماعيل بن بزيع عن حماد بن عثمان عن عبيد بكتابه و في الفهرست عبد الله بن جعفر اخبرنا برواياته ابو عبد الله عن محمد بن علي بن الحسين عن ابيه ومحمد بن الحسن عنه و ايضا اخبرنا ابن ابي جيد عن ابن الوليد عنه و لا يخفى ما في هذا من صحة طريق المصنف الى عبيد فافهم.

و الى عبيدالله الواقفي فيه جعفر بن محمد بن مسرور رضى الله عنه و هو غير مذكور و اما ابو احمد محمد بن زياد فالظاهر انه ابن ابي عمير لكن الواقفي ايضا غير مذكور.
و الى عبيدالله بن علي الحلبي صحيح كما في الخلاصة و الى عبيدالله بن الوليد الوصافي قوي بابن فضال و فيه ايضا محمد بن علي ماجيلويه.
و الى عثمان بن زياد فيه عبد الواحد بن محمد بن عبدوس العطار النيشابوري رضى الله عنه و هو غير مذكور في كتب الرجال وعثمان بن عيسى و في توثيقه نظر مع انه من اصول الوقف و في نسخة احمد بن سليمان بدل حمدان بن سليمان واحمد مهمل لكن الظاهر انهما واحد.
و الى عطاء بن السائب فيه ابان بن عثمان فعلى اجماع العصابة صحيح وعلى ما نقل عن محمد بن مسعود عن علي بن الحسن انه كان ناووسيا قوي و لكن عطاء غير مذكور عندنا نعم ذكره المخالفون و في تقريب ابن حجر انه ابو محمد ويقال أبو السائب الثقفي الكوفي صدوق اختلط من الخامسة مات سنة ست و ثلاثين و مئة و الله اعلم.
و الى العلاء بن رزين صحيح و كذا الى العلاء بن سيابة كما في الخلاصة و كذا الى علي بن ابي حمزة صحيح على ما تقدم عن الخلاصة من توثيق محمد بن علي ماجيلويه الا ان علي بن ابي حمزة مشترك بين البطائني الواقفي الضعيف والثمالي فكانه الاول.
و الى علي بن احمد بن اشيم صحيح الا ان فيه محمد بن علي ماجيلويه واحمد بن ابي عبد الله وابن احمد بن اشيم هذا مجهول مذكور بانه مجهول.
و الى علي بن ادريس حسن بابراهيم بن هاشم وابن ادريس هذا غير مذكور في الرجال و لا معلوم الحال الا ما يظهر من قول المصنف عنه وعن ادريس بن زيد هنا انهما صاحبا الرضا (ع) وما تقدم منه في اول الكتاب و الله اعلم.
و الى علي بن اسباط صحيح و هو ثقة لكن في رجوعه عن الفطحية نظر و كذا الى علي بن اسماعيل الميثمي و الى علي بن بجيل فيه الحكم بن مسكين و لم يوثق علي كذلك.

و الى علي بن بلال حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و فيه محمد بن علي ماجيلويه و قد روى النجاشي كتاب علي هذا في الصحيح عن محمد بن احمد بن يحيى عنه و قد روى المصنف جميع كتب احمد بن محمد و رواياته في الصحيح كما في الفهرست عنه الا ما كان فيها من تخليط كما هو المذكور في موضعه فتدبر.

و الى علي بن جعفر صحيح كما في الخلاصة و كذا الى علي بن حسان الواسطي و كذا الى علي بن الحكم و كذا الى علي بن رئاب و الى علي بن الريان حسن بابراهيم بن هاشم و فيه محمد بن علي ماجيلويه في النجاشي عن علي انه روى عن ابي الحسن الثالث (ع) نسخة اخبرنا ابوعبد الله بن شاذان عن احمد بن محمد بن يحيى عن ابيه عن عمران بن موسى عن علي بهذه النسخة.

وله كتاب منثور الاحاديث اخبرنا احمد بن علي عن الحسن بن حمزة عن علي بن ابراهيم عنه و في الفهرست علي و محمد ابنا الريان لهما كتاب مشترك بينهما رويناه عن محمد بن محمد بن النعمان عن محمد بن علي بن الحسين عن ابيه عن علي بن ابراهيم عنهما فكل ذلك صحيح كما ترى فتدبر.

و الى علي بن سويد صحيح كما في الخلاصة لكن الظاهر من النجاشي و الفهرست ان رواية سعد عن علي بن الحكم بتوسط احمد بن محمد او نحوه فالظاهر سقوطه فليتدبر.

و الى علي بن عبد العزيز فيه حمزة بن عبد الله و هو غير مذكور او مهمل و فيه ايضا احمد بن ابي عبد الله عن ابيه واسحاق بن عمار الثقة الفطحي و علي بن عبد العزيز ايضا مهمل مشترك بين مهملين.

و الى علي بن عطية فيه علي بن حسان فان كان الواسطي فهو صحيح و ان كان الهاشمي فضعيف الخلاصة و كانه الواسطي لان رواية الهاشمي عن عمه.

و الى علي بن غراب و هو ابن ابي المغيرة الازدي ضعيف بمحمد بن حسان فالظاهر انه الرازي و فيه ايضا ادريس بن الحسن و هو غير مذكور.

و الى علي بن الفضل الواسطي حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم وعلي بن الفضل في الرجال مهمل و هو غير معلوم الحال الا ما يظهر من قوله صاحب الرضا (ع) فتدبر.

و الى علي بن محمد الحضيني ضعيف بمحمد بن سنان وعلي الحضيني هذا غير مذكور ايضا و الى علي بن محمد النوفلي صحيح الا ان فيه محمد بن علي ماجيلويه و احمد بن ابي عبد الله عن ابيه و علي النوفلي هذا مذكور مهملا.

و الى علي بن مطر ضعيف بمحمد بن سنان و ابن مطر غير مذكور في كتب الرجال و الى علي بن مهزيار صحيح كما في الخلاصة و كذا الى علي بن ميسرة كما في الخلاصة لكن فيه محمد بن عيسى و علي ايضا مذكور مهملا.

و الى علي بن النعمان صحيح كما في الخلاصة و كذا الى علي بن يقطين و كذا الى عمار بن مروان و الى عمار بن موسى الساباطي قوي كما في الخلاصة باحمد بن الحسن بن فضال وعمرو بن سعيد المدائني و مصدق بن صدقة.

و الى عمرو بن ابي المقدام فيه الحكم بن مسكين و في عمرو ايضا نظر و الى عمرو بن جميع فيه الحسن بن الحسين اللؤلؤي و ان وثقه النجاشي الا انه استثنى من نوادر الحكمة و قال الشيخ: ان ابن بابويه ضعفه و فيه ايضا معاذ بن ثابت الجوهري و هو مهمل على ان عمرو بن جميع بتري ضعيف.

و الى عمرو بن خالد فيه الحسين بن علوان و هو عامي غير موثق نعم قيل فيه انه كان مستورا و عمرو مشترك بين من وثق وغيره و الى عمرو بن سعيد قوي باحمد بن الحسن بن فضال و الى عمرو بن شمر فيه علي بن الحسين السعدآبادي و ابن شمر مذموم ضعيف جدا و الى عمر بن ابي زياد فيه الحكم بن مسكين.

و الى عمر بن ابي شعبة صحيح فيه محمد بن علي بن ماجيلويه و الى عمر بن اذينة صحيح و الى عمر بن حنظلة قوي بداود بن الحصين و فيه ايضا محمد بن عيسى الا ان فيه الحسين بن احمد بن ادريس.

و الى عمر بن قيس الماصرى مجهول فان فيه محمد بن سنان وغيره وعمر بتري غير موثق و الى عمر بن يزيد صحيح كما في الخلاصة و كذا الى عمران الحلبي كما في الخلاصة و كذا الى عيسى بن ابي منصور.

و الى عيسى بن اعين فيه محمد بن احمد بن علي بن الصلت و هو غير مذكور وعيسى مشترك و الظاهر انه الثقة و الى عيسى بن عبد الله الهاشمي صحيح على ما في الخلاصة و عندي فيه نظر من اختلاف النسخ.

و الى عيسى بن يونس ضعيف بمحمد بن سنان و عيسى ايضا لم يوثق و الى العيص بن القاسم صحيح كما في الخلاصة و كذا الى غياث بن ابراهيم الا ان غياثا بتري ثقة.

و الى فضالة بن ايوب صحيح كما في الخلاصة و الى الفضل بن ابي قرة السمندي ضعيف بشريف بن سابق و الفضل السمندي ضعيف ايضا.

و الى الفضل بن شاذان فيه عبد الواحد بن عبدوس النيسابوري العطار و هو غير مذكور وعلي بن محمد بن قتيبة و لم يصرح بالتوثيق و لكنه معتمد و في الفهرست عن الفضل بن شاذان اخبرنا بكتبه و رواياته ابو عبد الله عن محمد بن علي بن الحسين عن محمد بن الحسن عن احمد بن ادريس عن علي بن محمد بن قتيبة عن الفضل بن شاذان و رواها محمد بن علي بن الحسين عن حمزة بن محمد العلوي عن ابي نصر قنبر بن علي بن شاذان عن ابيه عن الفضل و الاول صحيح و الثاني مؤيد فتدبر.

و الى الفضل بن عبد الملك ابي العباس البقباق صحيح كما في الخلاصة و كذا الى فضيل بن عثمان الاعور كما في الخلاصة الا ان فيه محمد بن عيسى بن عبيد.

و الى الفضيل بن يسار فيه علي بن الحسين السعدآبادي لكنه عن احمد بن ابي عبد الله عن ابيه عن ابن ابي عمير عن ابن اذينة عنه و قد تقرر صحة طريق المصنف الى جميع روايات احمد و كذلك ابن ابي عمير على انه قد عد حديثه حسنا فتدبر.

و الى القاسم بن يزيد ضعيف بمحمد بن سنان و فيه ايضا علي بن الحسين السعدآبادي و في النجاشي كتاب قاسم اخبرنا به الحسين بن عبيدالله عن علي بن محمد القلانسي عن حمزة بن القاسم عن علي بن عبد الله بن يحيى عن احمد بن محمد بن خالد عن ابيه عن فضالة عن القاسم فتايد رواية البرقي عن ابيه بما ذكره المصنف بهذا مع الصحة الى القاسم مع ما قد بينا مرارا من رواية محمد بن الحسن بن الوليد عن سعد بن عبد الله عن احمد البرقي جميع كتبه و رواياته و رواية المصنف جميع روايات ابن الوليد فربما صح له حينئذ طريق لكن تدبر.

و الى القاسم بن سليمان صحيح كما في الخلاصة غير ان فيه محمد بن عيسى و الى القاسم بن عروة صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه هارون بن مسلم بن سعدان و هو و ان كان ثقة الا انهم قالوا: كان له مذهب بالجبر والتشبيه لكنه ليس نصا في ما يوجب القدح و لكن القاسم بن عروة لم يصرح بتوثيقه.

و الى القاسم بن يحيى صحيح لكن القاسم مشهور بالضعف و كذا الى الكاهلي عبد الله بن يحيى كما في الخلاصة و اما عبد الله فممدوح قريب من الصحة.

و الى كردويه الهمداني حسن بابراهيم بن هاشم الا ان كردويه غير مذكور في كتب الرجال وحكي عن بعض المشايخ ان كردين وكردويه اسمان لمسمع وقيد الهمداني ربما ينافي ذلك فتدبر.

و الى كليب الاسدي صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه محمد بن خالد والظاهر انه البرقي و اما ما كان فيه عن ابي بكر الحضرمي وكليب الاسدي ففيه عبد الله بن عبد الرحيم (الرحمن) الاصم و هو ضعيف و كليب في نفسه ممدوح حسن.

و الى مالك بن اعين الجهني فيه علي بن موسى بن جعفر الكمنداني و هو غير مذكور وعمرو بن ابي المقدام و فيه قول وربما يرتفع الاول بما صح من طريق المصنف الى الحسن بن محبوب بجميع رواياته و كتبه و كذلك احمد بن محمد بن عيسى و مالك لم يثبت توثيقه و لا مدحه و ان كان مرويا فتدبر.

و الى مبارك العقرقوفي ضعيف كما في الخلاصة بمحمد بن سنان و في الطريق ايضا الحسن بن ابراهيم بن تاتانة و هو غير مذكور.
و الى مثنى بن عبد السلام قوي كما في الخلاصة بمعاوية بن حكيم و اما مثنى فممدوح اما في التوثيق فنظر.
و الى محمد بن ابي عمير صحيح كما في الخلاصة و كذا الى محمد بن احمد بن يحيى و كذا الى محمد بن اسلم الجبلي لكن فيه ضعف.
و الى محمد بن اسماعيل البرمكي فيه علي بن احمد بن موسى ومحمد بن احمد السناني والحسين بن ابراهيم بن احمد بن هشام المكتب رضي الله عنهم و الاول و الاخير غير مذكور ومحمد بن احمد مهمل بل في رجال ابن داود (مذكور في) لمن لم يرو عنهم (ع) و الغضائرى[١] (قال) نسبه وحديثه مضطرب الا ان اجتماع هؤلاء في مرتبة يؤيد الاعتماد.
و الى محمد بن اسماعيل بن بزيع صحيح كما في الخلاصة و الى محمد بن بجيل صحيح ان قيل بتوثيق الهيثم بن ابي مسروق كما تقدم عن الخلاصة في ثوير و الا فحسن لكن محمد بن بجيل مذكور مهملا.
و الى ابي الحسين محمد بن جعفر الاسدي الكوفي ويقال محمد بن ابي عبد الله فيه الجماعة المذكورة في ابن اسماعيل البرمكي و اجتماعهم يؤيد الصدق و الى محمد بن حسان صحيح لكن ابن حسان ضعيف و هو الرازي و الى محمد بن الحسن الصفار صحيح كما في الخلاصة.
و كذا الى محمد بن الحسين بن ابي الخطاب و كذا الى محمد بن ابى حكيم الا ان فيه نظرا من حيث الاشتراك و كذا الى محمد الحلبي صحيح كما في الخلاصة و كذا الى محمد بن حمران لكنه غير مصرح بالتوثيق فان الظاهر انه ابن اعين او مشترك.
و الى محمد بن خالد البرقي صحيح و الى محمد بن خالد القرشي (القشيري) فيه جعفر بن محمد بن مسرور رضي الله عنه و حققه و ليسا

---

[١] فى الاصل هكذا: "د لم غض نسبه" و هذه رموز و معناها كما قال المصنف اول كتابه "د" لابن داود و "لم" لمن لم يرو عنهم (ع) و اختصار "غض" و ان لم يذكره لكنه معروف فى رجال الغضائرى

في مظانهما و محمد بن خالد ايضا مهمل على انه كان والي المدينة و تبعد عدالته فتدبر.
و الى محمد بن سنان حسن بابراهيم بن هاشم و اليه في ما كتبه الرضا (ع) في جواب مسائله في العلل ضعيف بقاسم بن الربيع الصحاف و علي بن العباس فان الظاهر انه الرازي و قد رمي بالغلو.
و الى محمد بن سهل صحيح كما في الخلاص لكن محمد بن سهل مهمل و كذا الى محمد بن عبد الجبار صحيح كما في الخلاصة.
و الى محمد بن عبد الله بن مهران فيه علي بن الحسين السعدآبادي و احمد بن ابي عبد الله على ان محمدا هذا ضعيف جدا.
و الى محمد بن عثمان العمري قدس الله روحه صحيح كما في الخلاصة و كذا الى محمد بن عذافر و كذا الى محمد بن علي بن محبوب و الى محمد بن عمرو بن ابي المقدام ضعيف لمحمد بن سنان وابن عمرو غير مذكور ايضا.
و الى محمد بن عمران العجلي صحيح الا ان فيه احمد بن ابي عبد الله عن ابيه و محمد بن عمران هذا مهمل و الى محمد بن عيسى بن عبيد كما في الخلاصة و الى محمد بن الفيض التيمي فيه داوود بن اسحاق الحذاء و هو غير مذكور والتيمي ايضا مهمل.
و الى محمد بن الفيض فيه جعفر بن محمد بن مسرور رضى الله وابن الفيض ايضا مشترك بين المهملين فتدبر.
و الى محمد بن القاسم الاسترآبادي لا واسطة لكنه ضعيف جدا و الى محمد بن القاسم بن الفضيل فيه الحسين بن ابراهيم رضي الله عنه و هو غير مذكور و لولا هذا لكان حسنا بابراهيم بن هاشم على انه لا يبعد كون الحسين ممدوحا بما تقدم من المصنف واعتبار كثير من رواياته و امتيازه بالترضي ونحوه مع ان جميع روايات علي بن ابراهيم رواها المصنف عنه في الصحيح كما في الفهرست فتدبر.
و الى محمد بن قيس حسن بابراهيم بن هاشم و الى محمد بن مرازم عن ابيه حسن ظاهرا كما ياتي في ابيه مرازم اذ لم اجد له طريقا اليه بخصوصه و الله اعلم.

و الى محمد بن مسعود العياشي فيه المظفر بن جعفر العلوي رضى الله عنه عن جعفر بن محمد بن مسعود و الاول مذكور بغير توثيق و الثاني قال فيه فاضل على انه روى عنه حيدر بن محمد السمرقندي كما تقدم في موضعه.
و الى محمد بن مسلم الثقفي فيه علي بن احمد بن عبد الله عن ابيه وهما غير مذكورين لكن العلامة صحح بعض رواية محمد بن مسلم منسوبة الى الصدوق على وجه ظاهره انه من الفقيه فليتدبر و ايضا فجميع روايات احمد بن ابي عبد الله مروية في الصحيح للمصنف كما تقدم وبيناه في غير موضع فافهم.
و الى محمد بن منصور ضعيف بمحمد بن سنان و الى محمد بن النعمان حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و فيه محمد بن علي ماجيلويه لكن قد روى المصنف روايات ابن ابي عمير و الحسن بن محبوب في الصحيح فتدبر.
و الى محمد بن الوليد الكرماني حسن كما في الخلاصة لكنه غير مذكور
و الى محمد بن يحيى الخثعمي ضعيف بزكريا المؤمن و فيه ايضا محمد بن عيسى.
و الى محمد بن يعقوب الكليني فيه محمد بن محمد بن عصام و علي بن احمد بن موسى ومحمد بن احمد السناني رضي الله عنهم و لم يذكر منهم الا الاخير مهملا او مذموما الا ان اجتماعهم يصحح الصدق ولعل من صحح هذا الطريق صححه لذلك.
و الى مرازم بن حكيم حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم و فيه محمد بن علي ماجيلويه و كانه كذلك الى محمد بن مرازم عن ابيه على ان الرواية تنتهي الى ابن ابي عمير وجميع رواياته في الصحيح للمصنف.
و الى مروان بن مسلم ضعيف بسهل بن زياد و فيه ايضا علي بن يعقوب الهاشمي و هو غير مذكور الا ان في الفهرست له كتاب اخبرنا به جماعة عن احمد بن محمد بن الحسن عن ابيه عن سعد و الحميري عن محمد بن الحسين عن الحسن بن علي بن فضال عن مروان بن مسلم مع ان

المصنف روى جميع روايات ابن الوليد عنه و روايات الحسن بن علي بن فضال في الصحيح فليتدبر و مروان بن مسلم ثقة ايضا على ما وجدنا في نسخ النجاشي و نقله ابن داوود ايضا لكن في الخلاصة ابن موسى و نقله ابن داوود عن النجاشي و اظن الاصل في ذلك كتاب ابن طاووس و ان فيه سهوا و الله اعلم.

و الى مسعدة بن زياد صحيح كما في الخلاصة و هو ثقة و كذا الى مسعدة بن صدقة الربعى غير ان فيه هارون بن مسلم و مسعدة بتري.

و الى مسمع بن مالك البصري ضعيف بقاسم بن محمد بن الجوهري

و الى مصادف (مصارف) صحيح كما في الخلاصة.

و الى مصعب بن يزيد الانصاري فيه ابراهيم بن عمران الشيباني و هو غير مذكور ويوسف بن ابراهيم ويحيى بن ابي اشعث الكندي وهما مهملان و في مصعب نظر ايضا.

ومعاوية بن حكيم صحيح و الى معاوية بن شريح قوي بعثمان بن عيسى بل ضعيف و في الخلاصة انه صحيح ولعله لانه معاوية بن ميسرة بن شريح الاتي و هو الظاهر.

و الى معاوية بن عمار صحيح و كذا الى معاوية بن ميسرة كما في الخلاصة و الى معاوية بن وهب صحيح كما في الخلاصة و فيه محمد بن علي ماجيلويه.

و الى معروف بن خربوذ صحيح و في الخلاصة انه حسن و الى المعلى بن خنيس صحيح كما في الخلاصة على الظاهر من كون المسمعي مسمع بن عبد الملك.

و الى المعلى بن محمد البصري صحيح و الى معمر بن خلاد حسن بابراهيم بن هاشم و الى معمر بن يحيى صحيح و الى المفضل بن عمر ضعيف بمحمد بن سنان و الى منذر بن جيفر (جعفر) حسن بابراهيم بن هاشم و الى منصور (منذر) بن حازم صحيح كما في الخلاصة او موثق بسيف بن عميرة.

و الى منصور الصيقل و هو ابن الوليد كما صرح به الشيخ في الرجال فيه ابو محمد الذهلي و هو غير معلوم وابراهيم بن خالد العطار و هو

مهمل و محمد بن منصور الصيقل ابنه و ليس بمذكور و الى منصور بن يونس صحيح كما في الخلاصة الا ان منصورا واقفي ثقة.
و كذا الى منهال القصاب الا ان منهالا غير معلوم بل مشترک بين مهملين او غير مذكور فتدبر.
و الى موسى بن عمر بن بزيع حسن كما في الخلاصة بابراهيم و فيه محمد بن علي ماجيلويه رضى الله عنه و الى موسى بن القاسم البجلي صحيح و الى الميثمي احمد بن الحسن صحيح كما تقدم.
و الى ميمون بن مهران ضعيف بمحمد بن جمهور و فيه ايضا جعفر بن محمد بن مالک و فيه قول قوي بالضعف والوضع و ابو يحيى الاهوازي و هو غير معلوم و الحسين بن المختار بياع الاكفان و هو اما القلانسي و هو واقفي و توثيقه عن ابن عقدة عن علي بن الحسن او غيره فغير مذكور.
و الى النضر بن سويد صحيح كما في الخلاصة غير ان فيه محمد بن عيسى بن عبيد الا ان في الفهرست بعد ذكر الطريق المذكور و رواه محمد بن علي بن الحسين عن ابن الوليد عن سعد و الحميري و محمد بن يحيى و احمد بن ادريس عن احمد بن ابي عبد الله عن محمد بن خالد البرقي و الحسين بن سعيد عن النضر فليتدبر.
و الى النعمان الرازي ضعيف بمحمد بن سنان و كذا الى النعمان بن سعد صاحب اميرالمؤمنين (ع) و لم اجد في الرجال من يحتمله الا النعمان بن صهبان الذي قال اميرالمؤمنين (ع) يوم الجمل من دخل داره فهو امن في الخلاصة و رجال الشيخ.
و الى الوليد بن صبيح فيه الحسين بن المختار و ان كان القلانسي فربما امكن عده قويا و ان كان بياع الاكفان و كان غير القلانسي فغير مذكور
و الى وهب بن حفص الكوفي فيه محمد بن علي الهمداني و يحتمل كونه ابا سمينة و لولا ذلک لكان صحيحا و الى وهب بن وهب صحيح لكنه ضعيف.
و الى هارون بن حمزة الغنوي صحيح كذا في الخلاصة و فيه يزيد بن اسحاق شعر و لم اجد له توثيقا غير انه بدعاء الرضا (ع) قال بالحق.

و الى هارون بن خارجة فيه محمد بن علي الكوفي و كانه ابو سمينة و عثمان بن عيسى و هو من اصول الوقف و اركانه الا ان في النجاشي هارون بن خارجة كوفي ثقة له كتاب اخبرنا ابو عبد الله بن شاذان قال حدثنا احمد بن محمد بن يحيى قال: حدثنا احمد بن ادريس عن محمد بن عبد الجبار قال: حدثنا محمد بن اسماعيل بن بزيع عن علي بن النعمان عن هارون.

و في الفهرست عن محمد بن الحسن بن الوليد انه روى عن سعد بن عبد الله و احمد بن ادريس عن محمد بن عبد الجبار برواياته و المصنف قد روى جميع روايات ابن الوليد عنه في الصحيح فتدبر.

وعلى هذا فيثبت له طريق صحيح الى هارون كما لا يخفى فتدبر و الى هاشم الحناط صحيح كما في الخلاصة و الى هشام بن ابراهيم حسن بابراهيم بن هاشم و فيه محمد بن علي ماجيلويه.

و الى هشام بن الحكم صحيح كما في الخلاصة و كذا الى هشام بن سالم و الى ياسر الخادم حسن بابراهيم بن هاشم و في الخلاصة انه صحيح اما ياسر فالظاهر انه ممدوح.

و الى ياسين الضرير صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه محمد بن عيسى وياسين مهمل و الى يحيى بن ابي العلاء صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه ابان بن عثمان والحسين بن الحسن بن ابان وتوثيقه من تصحيح العلامة لطرق هو فيها في الحديث والرجال.

و الى يحيى بن ابي عمران حسن بابراهيم بن هاشم و فيه محمد بن ماجيلويه وابن ابي عمران غير مذكور ايضا نعم يحيى بن عمران مذكور وانه يونسي مهمل فتدبر.

و الى يحيى بن حسان الازرق حسن كما في الخلاصة بابراهيم بن هاشم لكن فيه ابان بن عثمان و يحيى بن حسان مذكور مهملا و الله اعلم.

و الى يحيى بن عباد المكي ضعيف على ما في الخلاصة بحسين بن يزيد فقد قال قوم من القمين انه غلا في اخر عمره.

نعم قال النجاشي ما راينا له رواية تدل على هذا وابن عباد ايضا مذكور مهملا فتدبر.

و الى يحيى بن عبد الله فيه احمد بن الحسين القطان وعبد الرحمن بن جعفر الحريري وهما غير مذكورين ويحيى لم اجد له توثيقا و الله اعلم.
و الى يعقوب بن شعيب صحيح كما في الخلاصة و هو ثقة و كذا الى يعقوب بن عثيم.
و كذا الى يعقوب بن يزيد و الى يوسف بن ابراهيم الطاطري ضعيف بمحمد بن سنان ويوسف ايضا مهمل.
و كذا الى يوسف بن يعقوب ويوسف في نفسه ضعيف ايضا و الى يونس بن عبد الرحمن صحيح او حسن على ما ذكره الشيخ في الفهرست عن ابن الوليد و ان لم يذكره الصدوق في مشيخة الفقيه فتدبر.
و الى يونس بن عمار صحيح لكن فيه احمد بن ابي عبد الله ويونس مذكور مهملا.

باب الكنى

قال فالى ابي العز النخاس حسن بابراهيم بن هاشم على ان الراوي عنه ابن ابي عمير و جميع رواياته للمصنف في الصحيح كما تقدم مرارا.
و الى ابي ايوب الخزاز صحيح كما في الخلاصة و هو ابراهيم بن عثمان الثقة و الى ابي بصير ضعيف كما في الخلاصة بعلي بن ابي حمزة.
و الى ابي بكر بن ابي سمال فيه عثيم و لا يبعد ان يكون اريد به عثمان بن عيسى او نحوه فيكون ضعيفا و الى ابي بكر الحضرمي ضعيف بعبد الله بن عبد الرحمن الاصم.
و الى ابي ثمامة حسن بابراهيم بن هاشم و فيه محمد بن علي ماجيلويه
و الى ابي جرير بن ادريس حسن بابراهيم بن هاشم واسمه زكريا و هو ثقة.
و الى ابي الجوزاء صحيح و هو منبه بن عبد الله و الى ابي حبيب ناجية قوي كما في الخلاصة بمعاوية بن حكيم الا ان فيه مثنى الحناط فان كان ابن الوليد او ابن عبد السلام فلا باس بهما عن محمد بن مسعود عن علي بن الحسن وغايته المدح و ان كان ابن راشد فمهمل والظاهر في الاخير الخياط و في الاولين بالمهملة والنون.

و اما ابو حبيب فهو ناجية بن ابي عمارة الصيداوي الاسدي و هو ممدوح ظاهرا لم تر فيه غير المدح والى ابى الحسن النهدى صحيح كما في الخلاصة الا انه غير معلوم عندي.

و الى ابي حمزة الثمالي قوي على ما في الخلاصة و لعله بناء على اتحاد ابن الفضل وابن الفضيل ورجوع التوثيق في الاول الى حديثه والتضعيف في الثاني الى مذهبه وربما كان اختلاف النسخ هنا لذلك لكن الاظهر الاتحاد و الضعف و الله اعلم.

نعم لا يبعد ان يقال ان محمد بن الفضيل هنا محمد بن الفضيل بن غزوان الضبي الثقة لعلوه فانه من رجال الصادق (ع) لكن ينبغي عده حينئذ حسنا فتدبر.

هذا كله نظرا الى هذا الطريق و الا فلا ريب في صحة طريقه كما في الفهرست و اشار اليه هنا الى ان العلامة كثيرا ما يعد طريقا فيه ابن الفضيل صحيحا و العكس اولى و في نسخ ابن الفضل مكبرا و عليها يكون حسنا بابراهيم بن هاشم.

و الى ابي خديجة سالم بن مكرم ضعيف بمحمد بن علي الكوفي اذ الظاهر انه ابو سمينة و ابو خديجة ايضا فيه قول بالضعف.

و الى ابي الربيع الشامي فيه الحكم بن مسكين و هو مهمل و في الفهرست عن ابن الوليد عن سعد و الحميري عن محمد بن الحسين عن الحسن بن محبوب عن خالد بن جرير عن ابي الربيع الشامي بكتابه و قد روى المصنف جميع روايات ابن الوليد عنه فان ثبت مدح الخالد كان حسنا و الا فالتاييد حاصل و الى ابي زكريا الاعور صحيح كما في الخلاصة لكن فيه محمد بن عيسى بن عبيد.

و الى ابي سعيد الخدري من وصية النبي (ص) لعلي (ع) جماعة غير مذكورين وكان بعضهم من العامة و الى ابي عبد الله الخراساني حسن بابراهيم بن هاشم الا انه غير معلوم فليتدبر.

و الى ابي عبد الله الفراء صحيح لكن فيه احمد بن ابي عبد الله عن ابيه و الى ابي كهمس فيه الحكم بن مسكين و لم يوثق و عبد الله بن علي الزراد و هو غير مذكور.

و الى ابي مريم الانصاري صحيح كما في الخلاصة لكن فيه ابان بن عثمان و الى ابي المغراء حميد بن المثنى قوي على ما في الخلاصة بعثمان بن عيسى والصحيح ضعفه لكن الفهرست ذكر طريقا الى كتابه صحيحا ينتهي الى ابن ابي عمير و صفوان و النجاشي ايضا روى كتابه في الصحيح و هو مؤيد على ان فيه سعدا و قد روى المصنف جميع رواياته في الصحيح فتدبر.

و الى ابي النمير ضعيف بمحمد بن سنان و هو ايضا غير معلوم و الى ابي الورد صحيح كما في الخلاصة لكن فيه نظر.

و الى ابي ولاد الحناط حفص بن سالم صحيح كما في الخلاصة الا ان فيه الهيثم بن ابي مسروق و الى ابي هاشم الجعفري فيه علي بن الحسين السعدآبادي و احمد بن ابي عبد الله الا ان المصنف روى جميع روايات احمد في الصحيح فتدبر.

و الى ابي همام اسماعيل بن همام صحيح.

طرق اخبار بعنوان تلك الاخبار

فكلما كان فيه جاء نفر من اليهود الى رسول الله (ص) ففي الطريق جماعة غير مذكورين.

وما كان من حديث سليمان بن داوود في معنى قول الله عزوجل فطفق مسحا بالسوق و الاعناق فالطريق ضعيف بحسين بن يزيد النوفلي و فيه ايضا مجاهيل مثل علي بن سالم عن ابيه وموسى بن عمران.

وما فيه من خبر بلال و ثواب المؤذنين ففي الطريق احمد بن العباس و العباس بن عمرو الفقيمي و ثابت بن هارون و احمد بن عبد الحميد و هم غير مذكورين لكن الاولين في مرتبة و ايضا فيه الحسن بن ابي الحسن و عبد الله بن علي و هما غير معلومين.

و ما فيه متفرقا من قضايا اميرالمؤمنين (ع) فالطريق حسن بابراهيم بن هاشم و ما فيه من وصية اميرالمؤمنين (ع) لابنه محمد بن الحنفية فمن مراسيل حماد بن عيسى مع حسن الطريق اليه بابراهيم بن هاشم.

تمت

كتب أخرى للمؤلف

1 - تعويض الأسانيد في علم الرجال (حجيته ، تطبيقاته و الاشكالات الواردة عليه)

2 - التحول الجنسي دراسة فقهية تبحث عن تغيير الجنس من ذكر لأنثى و العكس

3 - الأخلاق الإسلامية و المواعظ التربوية

4 - تاريخ أهل البيت (ع) عرض لحياتهم، مواقفهم و أحاديثهم

5 - مجالس منبرية محاضرات و نواعي شهر رمضان

6 - مجالس منبرية محاضرات و نواعي مجالس شهر محرم الحرام

7 - مجالس منبرية محاضرات و نواعي لأيام الفاطمية و شهادات الأئمة (ع) و مجالس وفيات المؤمنين

8 - علم الروحانيات في الإسلام دراسة تبحث بالدليل العلمي الفقهي عن الأوفاق و الطلاسم و العزائم

9 - فقه الإمامية بحوث استدلالية في شرح مبحث الصلاة من كتاب التبصرة